

# STUDI E MATERIALI DI STORIA DELLE RELIGIONI

(ISSN 0393-8417)

ANNO 75/1 - GENNAIO-GIUGNO 2009

Città pagana - città cristiana

PHILIPPE BLAUDEAU

CONSTANTINOPLE (IV<sup>e</sup>-VI<sup>e</sup> s)

*Vers l'affirmation d'une cité chrétienne totale?*

(pages 295-313)

## ABSTRACT

*Entre le IV<sup>e</sup> et le VI<sup>e</sup> s., la polis-basilissa (urbs regia), Constantinople, se dote de remarquables ressources matérielles et symboliques pour récapituler l'oekoumène (orbis) chrétien. Toutefois l'ambition historiquement remarquable de cette entreprise de propagande religieuse engendre nombre de luttes et de demi-succès. Constantinople s'affirme comme la Nouvelle Rome certes, mais sans que le pontife romain lui reconnaisse d'avoir part à l'héritage pétrinien, le seul qui vaille à ses yeux; elle se prétend nouvelle Jérusalem sans doute mais au prix parfois d'une répartition des rôles déjà envisagé par Constantin; nouvelle Antioche en quelque sorte, sachant que le transfert syro-mésopotamien contribue à l'émergence d'une grave crise identitaire en Orient, que la déchirure christologique révèle et accuse. Nouvelle Alexandrie enfin? Sûrement pas. Cet échec, dont tout le V<sup>e</sup> s. signale l'ampleur, indique l'irréductible décalage entre deux représentations de la catholicité idéale dans l'Empire romain d'Orient. Tout se passe donc comme si à Constantinople, ce long procès incitait à reconsidérer la vocation de la capitale: assumant plus clairement la spécificité de sa propre identité que la confrontation a permis de préciser, la capitale trouve dans la promotion de sa relation à la Theotokos le moyen de désigner une protection particulière (non sans parenté avec l'archétype païen) mais aussi de figurer enfin un modèle dégagé de tout emprunt à une autre Église déjà constituée.*

*Between the fourth and sixth century, the polis-basilissa (urbs regia) of Constantinople procured for itself remarkable material and symbolic resources permitting it to lay claim to be the capital of the Christian world (orbis). However, the historically noteworthy ambition of this undertaking of religious propaganda gave rise to a number of struggles and half-successes. Certainly Constantinople asserted itself as the New Rome, but the Roman pontiff avoided recognizing this city as having any claim to the Petrine heritage, which was the only one that mattered in his eyes. Constantinople undoubtedly claimed to be a new Jerusalem, but sometimes at the price of a redistribution of the roles already envisioned by Constantine. In a fashion Constantinople also claimed to be a new Antioch, secure in the knowledge that the Syro-Mesopotamian transferral would contribute to the emergence from a serious crisis of identity in the East that was both revealed and aggravated by the Christological controversies. Lastly, did Constantinople claim to be a new Alexandria? Most certainly not. This failure, whose enormity is revealed by the history of the fifth century, is a sign of the irreducible difference between two competing visions of Catholicity in the eastern Roman empire. Everything turned out, therefore, as if at Constantinople this lengthy process provided grounds for reconsidering the city's vocation as the capital: assuming more clearly the specificity of its own identity, which the dispute had clarified, the capital found within the promotion of its relationship to the Theotokos the means not only to designate an especial protection (not without relationship to a pagan archetype), but also to represent in the end a model completely independent of borrowing from any previously established church.*